BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

06 -07- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1418-8/22
Бања Лука, 01.07.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, АЕ Систем д.о.о. Требиње, бр 1-102/22 од 14.05.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 3623,3622,3621,3619,3618, од 04.05.2022.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а.д. Требиње, у поступку јавне набавке „услуга сервиса и одржавања аутомобила“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 01.07.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, АЕ Систем д.о.о. Требиње бр.1-102 од 14.05.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а.д. Требиње, број 3623,3622,3621,3619,3618, од 04.05.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача**, бр. 3623,3622,3621,3619,3618, од 04.05.2022.године, у цијелости и све радње проистекле из исте, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а.д. Требиње (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1387-1-2-216-3-123/21 од 01.12.2021.г. у отвореном поступку набавке „услуга сервиса и одржавања аутомобила", према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 04.05.2022. године запримили смо, електронским путем, Одлуке о избору најповољнијих понуђача број:3623 за ЛОТ 1 - Audi, Passat, број:3622 за ЛОТ 3- Škoda, број:3621 за ЛОТ 4- Dacia Duster, број:3619 за ЛОТ 5- Citroen Jumper и број:3618 за ЛОТ 6- Land Rower Defender, од 04.05.2022. године, Уговорног органа З.П. „Хидроелектране на Требишњици" а.д. Требиње, којима се Уговори за јавну набавку - „Услуге сервиса и одржаваља аутомобила", за наведене лотове додјељује понуђачу „ТРИАЛ" д.о.о. Требиње, док је за ЛОТ 2- Nissan Одлука о избору најповољнијих понуђача донешена раније и није предмет ове жалбе.

Жалбу улажемо због повреде Закона о јавним набавкама, нетачно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права.

Дана 10.05.2022. године упутили смо Уговорном органу захзјев за увид у понуде изабраног понуђача „TRIAL" д.о.о. Требиње, за ЛОТ 1: Audi, Passat, ЛОТ 3: Škoda, ЛОТ 4: Dacia Duster, ЛОТ 5: Citroen Jumper и ЛОТ 6: Land Rower Defender, а дана 11.05.2022. године добили смо, електронским путем, одговор Уговорног органа којим нас обавјештава да смо дана 10.02.2022. године извршили преглед понуда понуђача „TRIAL" д.о.о. Требиње (Одговор достављамо у прилогу), чиме нам је ускраћено право на увид у понуде.

Тачно је да смо дана 10.02.2022. године извршили увид у понуду понуђача „TRIAL" д.о.о. Требиње али под сасвим другим околностима и по сасвим другачијим одлукама Уговорног органа јер је Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 07.02.2022. године уговор за ЛОТ 2: Nissan додијљен понуђачу „TRIAL" д.о.о. Требиње те се наш увид у понуду односио прије свега на увид у понуду за ЛОТ 2: Nissan који је додијљен понуђачу „TRIAL" д.о.о. Требиње. Обзиром да су за све остале Лотове уговори додијељени нама тј. понуђачу „AE SYSTEM" д.о.о. Требиње, то нисмо ни имали разлога да вршимо увид у исте. Да нисмо извршили детаљан увид у све понуде потврђује чињеница да је тај увид трајао свага двадесетак минута при чему смо фотографисали десетак страница, што се да закључити из Записника о извршеном увиду у понуде од 10.02.2022. године који достављамо у прилогу.

Како су Одлуком о избору најповољнијих понуђача од 04.05.2022. године (након лроведеног жалбеног поступка) поништене Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 07.02.2022. године и уговори за наведене Лотове додијљени понуђачу „TRIAL" д.о.о. Требиње, то је сасвим нови разлог за увид у понуде изабраног понуђача „TRIAL" д.о.о. Требиње.

Чланом 11. Став (5). ЗЈН БиХ је прописано да „Након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка набавке, а најкасније до истека рока за жалбу, уговорни орган ће по пријему захтјева понуђача, а најкасније у року од два дана од дана пријема захтјева, омогућити увид у сваку понуду..."; дакле, нема никаквог ограничења којим би се за један поступак набавке омогућио само један увид у понуде, јер по пријему одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорни орган је дужан омогућити увид у сваку понуду, те је и по Одлукама о избору најповољнијег понуђача од 04.05.2022. године био дужан да нам омогући увид у понуде понуђача „TRIAL" д.о.о. Требиње.

По добијању наведеног Одговора на захтјев за увид у понуде, истог дана, дакле 11.05.2022. године, смо упутили захтјев за увид у додатну документацију понуде, а дана 12.05.2022. године добили смо, електронским путем, одговор Уговорног органа којим нас обавјештава да увид у додатну документацију понуде можемо извршити дана 13.02.2022. године. У истом допису стоји да је понуђач „TRIAL" д.о.о. Требиње додатну документацију доставио уз понуду, те да је дошло до техничке грешке гдје је наведена документација поново затражена у Одлуци о избору најповољнијег понуђача од 07.02.2022. године, те нам је дана 13.02.2022. године у 09:00 часова омогућен увид само у додатну документацију понуде.

Из наведеног, дакле због онемогућавања увида у понуде изабраног понуђача „TRIAL" д.о.о. Требиње је очигледно да је Уговорни орган прекршио процедуру поступка набавке, а грубо су прекршене и одредбе Закона о јавним набавкама БиХ, а прије свега члан 3. Закона који се односи на транспарентност, недискриминацију и праведну конкуренцију, што је довољан разлог за поништење поступка јавне набавке.

Опреза ради, мада смо дана 10.02.2022. године извршили само површан увид у понуде понуђача „TRIAL" д.о.о. Требиње, јер смо имали намјеру да извршимо увид у понуду за ЛОТ 2: Nissan, који је додијељен понуђачу „TRIAL" д.о.о. Требиње, ипак смо уочили следеће:

1) Тачком 4.4.1. под д) је прописано: „ Техничка лица који ће бити ангажована на предметним услугама са сљедећим критеријумима:

- Минимум 1 (један) руководилац сервиса/дипломирани саобраћајни инжењер,
- Минимум 1 (један) техничко лице/механичар мотора и моторних возила, који се намјаравају ангажовати на предметном послу.", те Тачком 4.4.2. под д) је прописано:

„Понуђач је дужан доставити списак стручног особља које намјерава ангажовати на реализацији предметне набавке. Као доказ прилажу се: овјерена копија потврде о броју и квалификационој структури запослених издата од стране пореске управе или друге надлежне институције, не старија од три мјесеца, за лица која су упослена код понуђача, а за лица која нису упослена код понуђача потребно је доставити доказ (правни акт о ангажовању тих лица) да ће наведена лица бити ангажована на предметном послу. За наведено особље из тачке 4.4.1 под д), понуђач је дужан доставити оригинал или овјерену копију диплома о завршеној школи за поменута техничка лица. “

Понуђач „TRIAL" д.о.о. Требиње је као доказ по захтјеву из тачке 4.4.1 под д), којим је понуђач дужан да доставити оригинал или овјерену копију диплома о завршеној школи за поменута техничка лица., за сваки лот доставио овјерену копију свједочанства о завршеној школи за техничко лице/механичар мотора и моторних возила на којима је нечитко име и презиме на кога се исто односи, односно поље у које се уписује име и презиме је невидљиво, те је немогуће утврдити идентитет лица на које се исто односи, чиме су понуде за Лот 1, Лот 3, Лот 4, Лот 5 и Лот 6 неприхватљиве.

2) Тендерском документацијом у Тачки 4.4. Техничка и професионална способност, подтачка 4.4.1 је дефинисано:

„Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испуњавати следеће минималне услове:

а) да у последње 3 (три) године има извршена најмање 1 (један) уговора вриједности од:

• минимално 8..000,00 КМ за ЛОТ 4- Dacia Duster 1,5 (4ком.)" чији је карактер и комплексност исти или сличан као у предмету набавке"...

Понуђач „TRIAL" д.о.о. Требиње је у понуди за ЛОТ 4- Dacia Duster као доказ доставио Потврду о успјешној реализацији уговора од фирме „Пут инжењеринг" д.о.о. Требиње у којој стоји да су извршене услуге у износу од 8.200,00 КМ. Обзиром да је тражена вриједност уговора за сваки Лот идентична процијењеној вриједности набавке, то је за Лот 4 тражена вриједност уговора 8.000,00 КМ без ПДВ-а, те како у наведеној потврди није назначено да је то износ без ПДВ-а, то се подразумијева да је исти износ са урачунатим износом ПДВ.а, односно исти износи 6.837,61 КМ без ПДВ-а а што је мање од тражене вриједности о извршеним услугама, чиме је понуда неприхватљива.

3) Тачком 5.3.1 ТД је прописано „Понуда се доставља у оригиналу и једној копији, на којима ће читко писати „ОРИГИНАЛ ПОНУДА " и „КОПИЈА ПОНУДЕ'. Понуђач „TRIAL" д.о.о. Требиње на понудама за све Лотове није исто назначио, чиме није испунио тражени захтјев из ТД..

Имајући у виду да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин, у складу са тим обавеза је Уговорног органа да омогући једнак третман свим понуђачима, да омогући правилно поређење понуда, без било какве дискриминације, због тога је и прописан облик тендерске документације. Дакле, када нешто захтјева у тендерској документацији, Уговорни орган је дужан то и испоштовати.

На основу горе наведеног, тражимо:

1. Да Уговорни орган З.П. „Хидроелектране на Требишњици" а.д. Требиње поништи поступак јавне набавке за ЛОТ 1: Audi, Passat, ЛОТ 3: Škoda, ЛОТ 4: Dacia Duster, ЛОТ 5: Citroen Jumper и ЛОТ 6: Land Rower Defender због прекршене процедуре у вођењу поступка набавке, те грубе повреде Закона о јавним набавкама, а прије свега члан 3. Закона који се односи на транспаретност, недискриминацију и праведну конкуренцију.

2. Уколико Уговорни орган заузме став да је жалба неоснована, молимо да исти поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и предметну жалбу прослиједи року од 5 дана од датума запримања жалбе Канцеларији за разматрање жалби са комплетном документацијом поступка набавке.

3. Да Канцеларија за разматрање жалби донесе рјешење за повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, уколико наша жалба буде уважена.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 4191 од 23.05.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1418/22 од 26.05.2022.године..

У Изјашњењу се истиче

Увидом у предметну документацију, а након пријема захтјева за увид у понуде који је Уговорном органу достављен 10.05.2022. године, установљено је да је жалилац дана 08.02.2022. године већ извршио увид у понуде понуђача „Триал" Д.о.о. -Требиње за све лотове. У њиховом захтјеву за увид од 08.02.2022. године, наведено је да у складу са чланом 11. Закона о јавним набавкама у БиХ а након достављања Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 983, 985, 987; 989, 991 и 994 понуђач захтјева увид у понуде понуђача „Триал" Д.о.о. -Требиње. Напомињемо да је након завршене е-аукције за Лотове 1, 3, 4, 5 и 6 као најповољнији понуђач изабран „АЕ SYSTEM" Д.о.о. - Требиње, а за Лот2 „Триал" Д.о.о. -Требиње. Из бројева Одлука о избору најповољнијег понуђача да се закључити да је понуђач „АЕ SYSTEM" Д.о.о.-Требиње, имао намјеру извршити увид у понуде за све Лотове у предметном поступку. Дана 10.02.2022. године овлаштени преставник понуђача „АЕ SYSTEM" Д.о.о. - Требиње, г-дин Душан Рибешић, је извршио преглед и фотографисање понуда за све Лотове понуђача „Триал" Д.о.о. -Требиње. Овлаштени преставник понуђача није имао примједби на процедуру извршеног увида што је констатовано записником о извршеном увиду који је потписан од стране овлаштеног представника понуђача. Након извршеног увида који је трајао 30 минута (а не 20 како погрешно наводи у жалби), понуђач „АЕ SYSTEM" Д.о.о. -Требиње у законом предвиђеном року није изјавио жалбу на Одлуке о избору најповољнијих понуђача. Други понуђач „Триал" Д.о.о. -Требиње, у предметном поступкује након извршеног увида у понуде понуђача „АЕ SYSTEM" Д.о.о. -Требиње, изјавио жалбу која је заједно са Изјашњењем на наводе жалбе и са пропратном документацијом прослијеђена КРЖ-у, филијала Бања Лука.

Канцеларија за разматрање жалби (филијала Бања Лука) је дана 31.03.2022. године донјела Рјешење број: JN2-02-07-1-578-7/22 којим се жалба понуђача „Триал" Д.о.о. -Требиње, усваја.

Поступајући по наведеном рјешењу, притом водећи рачуна да је у истом усвојен само навод који се односи на додатну документацију изабраног понуђача понуђача „АЕ SYSTEM" Д.о.о. -Требиње, Уговорни орган је дана 04.05.2022. донио Одлуке о избору другорангираног понуђача бројеви: 3623 за Лот 1: Audi, Passat, 3622 за Лот 3: Škoda, 3621 за Лот 4: Dacia Daster, 3619 за Лот 5: Citroen Jumper и 3618 за Лот 6: Land Rower Defender.

Према нашем мишљењу, овдје се може поставити питање да ли понуђач „AE SYSTEM" Д.о.о. - Требиње, уопште може испитивати исправност понуда осталих понуђача у овој фази, обзиром да је већ раније извршио увид у понуде истих, и пропустио да покрене поступак правне заштите у складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама, или је могао само да преиспита да ли је уговорни орган на адекватан начин примјенио правна схватања из Рјешење КРЖ-а, филијала Бања Лука број: JN2-02-07-1-578-7/22, у донесеним Одлукама о избору другорангираног понуђача.

Ако постоји могућност накнадног преиспитивања понуда, на основу свега наведеног, сматрамо да смо у сваком случају у потпуности поступили исправно одбијајући захтјев понуђача „AE SYSTEM" Д.о.о. - Требиње, за поновним увидом у понуде из разлога јер је исти већ прописно извршен, као и због чињенице да након достављања Рјешења од стране Канцеларије за разматрање жалби (филијала Бања Лука) од 31.03.2022. године, није вршена поновна евалуација понуда и да се суштински ништа није промјенило у односу на првобитну евалуацију већ су, поступајући по наведеном рјешењу, а због недостављања одговарајуће документације из члана 45. Закона о јавним набавкам, донесене поменуте Одлуке о избору другорангираног понуђача (са цијенама постигнутим на е-аукцији).

Такође, јасно је да је на снази очигледна опструкција предметног поступка од стране жалиоца „AE SYSTEM" Д.о.о. -Требиње, што се може закључити и контрадикторностима из саме жалбе.

2) Жалилац у жалби наводи да понуђач: „Триал" Д.о.о. - Требиње није испунио услов који се односи на оцјену техничке и професионалне способности понуђача, тачка 4.4.1. под д) техничка лица која ће бити ангажована на предметним услугама. Наиме, тачком 4.4.2. под д) тендерског документа понуђачи су били дужни доставити списак стручног особља које се намјерава ангажовати на реализацији предметне набавке. Као доказ прилажу се овјерена копија потврде о броју и квалификационој структури издата од стране Пореске управе, као и дипломе о образовању запослених лица која ће бити ангажована на реализацији предметне набавке. Жалилац у жалби наводи да је изабрани понуђач у склопу своје понуде доставио за сваки ЛОТ овјерену копију свједочанства о завршеној за техничко лице/механичар мотора и моторних возила на којима је нечитко име и презиме на кога се исто односи, односно поље у које се уписује име и презиме је невидљиво, те је немогуће утврдити идентитет лица на које се исто односи, чиме сv понуде за Лот 1, Лот 3, Лот 4, Лот 5 и Лот 6 неприхватљиве.

Разматрајући овај жалбени навод, сматрамо да је исти неоснован из сљедећих разлога:

Поновним увидом у понуду понуђача: „Триал" Д.о.о. - Требиње, констатовано је да је наведени понуђач испунио услов тражен тачком 4.4.2 под д) тендерског документа. Тачно је да је наведени понуђач у склопу своје понуде доставио овјерене копије диплома у којој је за Уговорни орган јасно видљиво да се ради о лицу „Ранко Бошковић" механичар мотора и моторних возила. Тврдњу Уговорног органа доказује и потврда о броју и квалификационој структури запослених, издата од стране Пореске управе гдје је под редним бројем 5. наведено да је лице „Ранко Бошковић" запослен код наведеног понуђача. Упоређивањем

ова два документа се врло лако и недвосмислено може установити да се ради о наведеном лицу, те је овај навод жалиоца апсолутно неприхватљив.

3) Тендерском документацијом у тачки 4.4 „Техничка и професионална способност, подтачка 4.4.1 је дефинисано:

Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

а) да у посљедње 3 (три) године има извршен најмање 1 (један) уговор вриједности од:

- минимално 8.000,00 КМ за Лот 4 - Dacia Duster 1,5 (4 ком.),.... чији је карактер и комплексност исти или сличан као у предмету набавке

Жалилац је у жалби навео да понуђач: „ТРИАЛ" Д.о.о - Требиње је у понуди за Лот 4 Dacia Duster као доказ доставио Потврду о успјешно реализцији уговора од фирме „Пут инжењеринг" д.о.о. Требиње у којој стоји да су извршене услуге у износу од 8.200,00 КМ. Обзиром да је тражена вриједност уговора за сваки Лот индентична процјењеној вриједности набавке, то је за Лот 4 то је за Лот 4 тражена вриједност уговора 8.000,00 КМ без ПДВ-а, те како у наведеној потврди није назначено да је то износ без ПДВ-а, то се подразумјева да је исти износ са урачунатим износом ПДВ- а, односно исти износи 6.837,61 КМ без ПДВ-а а што је мање од тражене вриједности о извршеним услугама, чиме је понуда неприхватљива.

Разматрајући овај жалбени навод, сматрамо да је исти неоснован из сљедећих разлога:

- Увидом у понуду понуђача „ТРИАЛ" Д.о.о. - Требиње, констатовано је да је понуђач доставио Списак успјешно извршенихуговора (страна 26. понуде) за Лот4- Dacia Duster 1,5 (4 ком.) и уз списак као доказ Потврду о успјешној реализацији уговора (страна 27. понуде), у којој је наведено да понуђач „ТРИАЛ" Д.о.о - Требиње за потребе привредног друштва „Пут инжењеринг" Д.о.о. Требиње успјешно реализовао Уговор о сервисирању Dacia Duster 1,5 DCI у износу од 8.200,00 КМ. У потврди није наведено да ли је наведена вриједност са или без ПДВ-а.

Увидом у тендерски документ (страна 8/90) у дијелу тачке 4.4.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове: а) да у посљедње 3 (три) године има извршен најмање 1 (један) уговор вриједности од:

- минимално 8.000,00 КМ за Лот 4 - Dacia Duster 1,5 (4 ком)

У горе наведеним минималним условима техничке и професионалне способности уопште није ни назначено да ли се захтјева износ са или без ПДВ-а. Уговорни орган је тражио један уговор у посљедње три године вриједности минимално 8.000,00 КМ што је увидом у Потврду о успјешној реализацији уговора коју је доставио понуђач „ТРИАЛ" Д.о.о-Требиње и потврђено, те је самим тим, и овај жалбени навод у потпуности неоснован.

4. Жалилац у жалби наводи да је тендерским документом прописано „Понуда се доставља у оригиналу и једној копији, на којима ће читко писати „ОРИГИНАЛ ПОНУДА" и

„КОПИЈА ПОНУДЕ". Понуђач „ТРИАЛ" Д.о.о. -Требиње на понудама за све Лотове није исто поступио, чиме није испунио тражени захтјев из ТД.

Разматрајући овај жалбени навод, сматрамо да је исти неоснован из сљедећих разлога:

- Увидом у понуде понуђача „ТРИАЛ" Д.о.о. - Требиње, утврђено је да је наведени понуђач у складу са тачком 5.3.1. тендерског документа доставио своју понуду у оригиналу и једној копији. Такође је у складу са тачком 5.3.1. тендерског документа на свакој коверти читко написано ОРИГИНАЛ ПОНУДА ЛОТ... и КОПИЈА ПОНУДЕ ЛОТ... а све у складу са садржајем (оригинал или копија) и бројем Лота (1,3,4,5 и 6) за који се понуда доставља.

Из свега наведеног предлажемо да се жалба понуђача „АЕ SYSTEM" Д.о.о. - Требиње, одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „Дана 10.05.2022. године упутили смо Уговорном органу захзјев за увид у понуде изабраног понуђача „TRIAL" д.о.о. Требиње, за ЛОТ 1: Audi, Passat, ЛОТ 3: Škoda, ЛОТ 4: Dacia Duster, ЛОТ 5: Citroen Jumper и ЛОТ 6: Land Rower Defender, а дана 11.05.2022. године добили смо, електронским путем, одговор Уговорног органа којим нас обавјештава да смо дана 10.02.2022. године извршили преглед понуда понуђача „TRIAL" д.о.о. Требиње (Одговор достављамо у прилогу), чиме нам је ускраћено право на увид у понуде", овај орган је извршио увид ТД-у, те на основу Изјашњења Уговорног органа установио да је навод жалиоца тачан, те да му није дозвољен увид у документацију након достављања оспорене одлуке.

Став жалиоца је исправан када каже: „Како су Одлуком о избору најповољнијих понуђача од 04.05.2022. године (након лроведеног жалбеног поступка) поништене Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 07.02.2022. године и уговори за наведене Лотове додијељени понуђачу „TRIAL" д.о.о. Требиње; то је сасвим нови разлог за увид у понуде изабраног понуђача „TRIAL" д.о.о. Требиње", јер се ради о новим одлукама а свака странка у поступку има право увида те да сазна да ли има нових чињеница и материјалних доказа.

Чланом 11. Став (5). ЗЈН („Сл.гласник БиХ" бр. 39/14) је прописано да „Након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка набавке, а

најкасније до истека рока за жалбу, уговорни орган ће по пријему захтјева понуђача, а најкасније у року од два дана од дана пријема захтјева, омогућити увид у сваку понуду...", што говори да после сваке донесене одлуке, право на увид у документацију, има странка у колико затражи у писаној форми „право на увид" а што у конкретном случају странке не оспоравају тај захтјев.

Дакле, овде се ради о формалном пропусту уговорног органа, те ће у поновљеном поступку омогућити увид у документацију жалиоцу а исти ће сам констатовати да ли има нових момената односно чињеничног стања по ком мисли да су његова права повријеђена .

Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод: „Опреза ради, мада смо дана 10.02.2022. године извршили само површан увид у понуде понуђача „TRIAL" д.о.о. Требиње, јер смо имали намјеру да извршимо увид у понуду за ЛОТ 2: Nissan, који је додијљен понуђачу „TRIAL" д.о.о. Требиње, ипак смо уочили следеће:

1) Тачком 4.4.1. под д) је прописано: „ Техничка лица који ће бити ангажована на предметним услугама са сљедећим критеријумима:

- Минимум 1 (један) руководилац сервиса/дипломирани саобраћајни инжењер,
- Минимум 1 (један) техничко лице/механичар мотора и моторних возила, који се намјаравају ангажовати на предметном послу.", те Тачком 4.4.2. под д) је прописано:

„Понуђач је дужан доставити списак стручног особља које намјерава ангажовати на реализацији предметне набавке. Као доказ прилажу се: овјерена копија потврде о броју и квалификационој структури запослених издата од стране пореске управе или друге надлежне институције, не старија од три мјесеца, за лица која су упослена код понуђача, а за лица која нису упослена код понуђача потребно је доставити доказ (правни акт о ангажовању тих лица) да ће наведена лица бити ангажована на предметном послу. За наведено особље из тачке 4.4.1 под д), понуђач је дужан доставити оригинал или овјерену копију диплома о завршеној школи за поменута техничка лица. "

Понуђач „TRIAL" д.о.о. Требиње је као доказ по захтјеву из тачке 4.4.1 под д), којим је понуђач дужан да доставити оригинал или овјерену копију диплома о завршеној школи за поменута техничка лица., за сваки лот доставио овјерену копију свједочанства о завршеној школи за техничко лице/механичар мотора и моторних возила на којима је нечитко име и презиме на кога се исто односи, односно поље у које се уписује име и презиме је невидљиво, те је немогуће утврдити идентитет лица на које се исто односи, чиме су понуде за Лот 1, Лот 3, Лот 4, Лот 5 и Лот 6 неприхватљиве", овај орган је извршио увид у оспорени докуменат и констатовао да је став уговорног органа исправан, те да постоји тражени докуменат који је као копија овјерен што се може сматрати валидном исправом.

Исправан је став уговорног органа који каже: „у понуду понуђача: „Триал" Д.о.о. - Требиње, констатовано је да је наведени понуђач испунио услов тражен тачком 4.4.2 под д) тендерског документа. Тачно је да је наведени понуђач у склопу своје понуде доставио

овјерене копије диплома у којој је за Уговорни орган јасно видљиво да се ради о лицу „Ранко Бошковић" механичар мотора и моторних возила. Тврдњу Уговорног органа доказује и потврда о броју и квалификационој структури запослених, издата од стране Пореске управе гдје је под редним бројем 5. наведено да је лице „Ранко Бошковић" запослен код наведеног понуђача. Упоређивањем ова два документа се врло лако и недвосмислено може установити да се ради о наведеном лицу, те је овај навод жалиоца апсолутно неприхватљив"

Стога је овај жалбени навод неоснован

Трећи жалбени навод: „Тендерском документацијом у Тачки 4.4. Техничка и професионална способност, подтачка 4.4.1 је дефинисано:

„Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испуњавати следеће минималне услове:

а) да у последње 3 (три) године има извршена најмање 1 (један) уговора вриједности од:

• минимално 8..000,00 КМ за ЛОТ 4- Dacia Duster 1,5 (4ком.)" чији је карактер и комплексност исти или сличан као у предмету набавке"...

Понуђач „TRIAL" д.о.о. Требиње је у понуди за ЛОТ 4- Dacia Duster као доказ доставио Потврду о успјешној реализацији уговора од фирме „Пут инжењеринг" д.о.о. Требиње у којој стоји да су извршене услуге у износу од 8.200,00 КМ. Обзиром да је тражена вриједност уговора за сваки Лот идентична процијењеној вриједности набавке, то је за Лот 4 тражена вриједност уговора 8.000,00 КМ без ПДВ-а, те како у наведеној потврди није назначено да је то износ без ПДВ-а, то се подразумијева да је исти износ са урачунатим износом ПДВ.а, односно исти износи 6.837,61 КМ без ПДВ-а а што је мање од тражене вриједности о извршеним услугама, чиме је понуда неприхватљива", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача те на основу изјашњења уговорног органа који каже: „Увидом у понуду понуђача „ТРИАЛ" Д.о.о. - Требиње, констатовано је да је понуђач доставио Списак успјешно извршенихуговора (страна 26. понуде) за Лот4- Dacia Duster 1,5 (4 ком.) и уз списак као доказ Потврду о успјешној реализацији уговора (страна 27. понуде), у којој је наведено да понуђач „ТРИАЛ" Д.о.о - Требиње за потребе привредног друштва „Пут инжењеринг" Д.о.о. Требиње успјешно реализовао Уговор о сервисирању Dacia Duster 1,5 DCI у износу од 8.200,00 КМ. У потврди није наведено да ли је наведена вриједност са или без ПДВ-а.

Увидом у тендерски документ (страна 8/90) у дијелу тачке 4.4.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове: а) да у посљедње 3 (три) године има извршен најмање 1 (један) уговор вриједности од:

- минимално 8.000,00 КМ за Лот 4 - Dacia Duster 1,5 (4 ком)

У горе наведеним минималним условима техничке и професионалне способности уопште није ни назначено да ли се захтјева износ са или без ПДВ-а. Уговорни орган је тражио један уговор у посљедње три године вриједности минимално 8.000,00 КМ што је увидом у

Потврду о успјешној реализацији уговора коју је доставио понуђач „ТРИАЛ" Д.о.о-Требиње и потврђено, те је самим тим, и овај жалбени навод у потпуности неоснован", што говори да се не може дисквалификовати понуда за услове који и нису постављени ТД-ом.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Четврти жалбени навод: „Тачком 5.3.1 ТД је прописано „Понуда се доставља у оригиналу и једној копији, на којима ће читко писати „ОРИГИНАЛ ПОНУДА " и „КОПИЈА ПОНУДЕ'. Понуђач „TRIAL" д.о.о. Требиње на понудама за све Лотове није исто назначио, чиме није испунио тражени захтјев из ТД..", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да навод жалиоца није основан јер је понуда изабраног понуђача обиљежена као оргинал понуда.

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорене одлуке, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 666,66 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

- изабраном понуђачу

-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

